

**UITSPRAAK 17 - 251**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 3 augustus 2017 heeft de examencommissie Biologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 12 augustus 2017, ontvangen op 15 augustus 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de onderwijseenheid Ecologie, Gedrag en Milieu het studiejaar 2017-2018 in drie onderwijseenheden wordt opgedeeld. Hij stelt zich op het standpunt dat indien die regeling voor het studiejaar 2016-2017 reeds zou gelden, hij met het hebben behaald van een onderdeel op voldoende studiepunten uit zou komen om door te mogen gaan met zijn bacheloropleiding. Hij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Biologie en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 19 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 23 oktober 2017, ontvangen op 24 oktober 2017, heeft appellant een nader stuk ingediend. Hierbij heeft hij aangevoerd dat zijn negatief bindend studieadvies te verklaren valt door een persoonlijke omstandigheid.

Voor verweerder heeft dit nader stuk niet geleid tot een wijziging van zijn standpunt.

**Uitspraak**  
**17-251**  
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 15 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 3 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment

**Uitspraak**  
**17-251**  
Blad 3/5

dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verboden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 44 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Tevens staat vast dat appellant geen hinderverklaring heeft overgelegd.

In het verweerschrift heeft verweerder aangevoerd dat appellant niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Deze norm is universitair bepaald als maat voor de verwachting of een student de opleiding binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Verweerder staat, gezien de door appellant behaalde resultaten, volledig achter deze verwachting.

Het College overweegt dat – zoals verweerder terecht had opgemerkt – de OER van het studiejaar 2016-2017 in dit geval van toepassing is, zodat appellant geen rechten kan ontlenen aan de OER van 2017-2018. Voor het succesvol hebben afgelegd van een deeltentamen is aan appellant dan ook terecht geen studiepoint toegekend.

Bij de beoordeling of aan een student een negatief bindend studieadvies moet worden gegeven, hanteert verweerder terecht de in de Regeling vermelde criteria. In het geval het aantal door een student behaalde ECTS aanmerkelijk afwijkt van het door de Regeling vereiste aantal én door een student geen hinderverklaring wordt overgelegd, zal een nadere motivering doorgaans niet vereist zijn.

In dit geval heeft appellant echter 44 van de vereiste 45 ECTS behaald en tevens voldaan aan de door de opleiding gestelde aanvullende eisen. Als verweerder in dat geval aan een negatief advies een afwijzing wil verbinden, die niet alleen tot

**Uitspraak**  
**17-251**

Blad 4/5

gevolg heeft dat appellant de opleiding moet beëindigen, maar zich gedurende vier jaren ook niet opnieuw voor die opleiding kan inschrijven, is een nadere motivering vereist. Die motivering ontbreekt in dit geval volledig. Daarmee is het bestreden besluit in strijd met artikel 3:46 van de Awb genomen en moet het worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de bacheloropleiding Biologie aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak  
17-251**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 3 augustus 2017;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: